

警惕 AI 问诊踩坑的健康风险

身体略感不适,第一时间掏出手机咨询 AI,而非前往医院就诊,已然成为当下不少人的生活常态。无需排队挂号,短短数秒就能获取病症分析与用药指引, AI 问诊凭借便捷高效的优点,迅速融入大众健康生活。然而,这份看似省心的智能服务,实则暗藏诸多健康风险,盲目轻信、照搬 AI 诊疗建议,很可能踏入用药误区,危及身体健康,相关案例频发,值得警惕。



国际权威医学期刊《BMJ Open》发布的研究,更揭示了 AI 问诊的普遍局限性。研究人员针对 Chat-GPT 等数款主流 AI 大模型,开展专业医学问答测试。结果显示,近五成 AI 医疗回答存在偏差,近两成回答存在严重诊疗错误。特别是在营养学、开放性病症咨询等领域, AI 判断失误差极高。这充分说明, AI 问诊并非专业医疗手段,只能作为有限的健康参考。 AI 专业话术的包装,让大众彻底放松警惕,将参考建议等同于专业医嘱,这正是 AI 问诊最致命的隐患。

日常使用 AI 问医用药,六大常见误区极易踩坑。其一,信息采集不全。 AI 无法像临床医生一样,全面询问病史、过敏史、联合用药等关键信息,仅凭碎片化描述给出建议。其二,从不主动拒绝,即便症状描述模糊、病情难以判断, AI 也会刻意迎合用户,给出看似合理的解答,缺乏医学严谨性。其三,用药指引粗糙,忽略药品规格、患者肝肾功能差异,剂量标注模糊,极易引发用药过量风险。其四,用户自我误诊,先主观判定病症,再向 AI 咨询用药,误导 AI 生成错误诊疗方案。其五,产生信息“幻觉”,凭空编造权威医学依据、诊疗结论,看似专业实则毫无科学支撑。其六,责任主体空白,目前相关法律尚未完善,遵照 AI 建议用药引发身体损伤,无任何平台或机构承担责任,全部风险由个人承担。

2026 年, AI 狂飙正在深入影响改变着我们的日常生活。技术并非洪水猛兽,关键在于科学、理性使用。我们可以借助 AI 了解基础医学常识、解读药品说明书、梳理体检报告疑问、提前整理就医问题,但面对胸痛、持续高烧、急腹症、婴幼儿生病等急症重症,务必第一时间前往正规医院就诊,绝不依赖 AI 延误病情。

始终要明确, AI 只是健康辅助工具,绝非执业医师。咨询时主动告知完整病史、过敏情况、用药史,对 AI 给出的任何建议,都要通过药品官方说明书、国家卫健委等权威平台核实验证。一旦 AI 建议与医生面诊诊断相悖,必须以专业医生的诊疗方案为准。

AI 为健康生活带来便利,但永远无法替代医生面诊、查体、专业检查的临床价值。切莫贪图一时便捷,忽视正规就医流程,拿自身健康冒险。理性看待 AI 问诊的辅助作用,坚守科学就医底线,才是守护自身健康的根本之道。

作者 孙芃如(山东第二医科大学教师)

理性看待 AI 问诊 莫让人工智能结论误导就医

当下, AI 问诊逐渐成为不少市民就医前的选择。在辽宁多家医院,常有患者拿着 AI 诊断结果与医生比对、提出疑问,盲目采信机器结论的情况时有发生。针对这一现象,中国医科大学附属第一医院陈思娇教授、辽宁省人民医院脑血管病诊治中心主任蔺慕会结合临床实践,解读 AI 问诊的利弊与使用边界。

“不少患者会拿着 AI 结果前来对标、质疑,年轻人尤为普遍。”陈思娇表示, AI 无法掌握患者完整病史,也不能完成触诊、观察体态面色等线下检查,医生需要额外花费时间解释差异,增加了沟通成本。多数患者源于病情焦虑,并非刻意质疑,目前尚未对诊疗效率造成严重影响,但必须引导大众认清, AI 仅能作为参考,无法替代专业线下诊疗。

在陈思娇看来, AI 问诊存在先天短板。“它无法开展体格检查,难以结合病史、年龄、生活状态综合研判,判断模式机械固化,也识别不了病情风险等级。临床所需的综合研判、经验直觉,都是 AI 难以模拟的。”

她介绍,临床上因轻信 AI 延误治疗的案例屡见不鲜。有患者将胸痛判定为肋间神经痛,把儿童发热皮疹当成普通病毒疹,还有人误判皮肤病灶为良性痣,而实际病症分别是心梗、脑膜炎球菌血症、早期黑色素瘤。 AI 仅凭患者口述判断,信息片面,很容易造成误诊漏诊。

“我们也会借助 AI 开展病历整理、文献检索、影像初筛等工作,提升办公与诊疗效率。”陈思娇同时指出,使用 AI 存在多重风险,过度依赖易引发漏诊误诊,患者信息存在泄露隐患,面对疑难病症、特殊人群时, AI 判断也并不可靠。医院仅将合规 AI 作为辅助工具,最终诊疗决策均由医生作出。

对于 AI 的使用定位,陈思娇明确:“ AI 不能替代执业医师诊断治疗,只可用于健康科普、初步自查与就医引导。”她特别提醒,急危重症、不明肿块、异常出血,以及儿童、孕妇、老人、免疫缺陷人群,还有需要体格检查、手术、调药、诊治疑难杂症等场景,严禁使用 AI 问诊,相关情况务必及时到医院面诊。

“慢性病、疼痛、皮肤、肠胃轻症患者,使用 AI 问诊最为集中。”蔺慕会表示,部分患者将 AI 结论视作标准答案,抵触医生检查与医嘱,甚至不配合诊疗,医患沟通矛盾随之增多。 AI 无法完整梳理患者过敏史、手术史、长期服药史,鉴别诊断能力薄弱,极易漏掉重症隐患。

蔺慕会以头痛为例解释,头痛成因复杂,不少患者依靠 AI 问诊后自行服药,很容易贻误病情。“患者对症状描述往往不够精准,这也是 AI 结论出现偏差的重要原因。”他建议,市民可借助 AI 解答基础健康疑问,但涉及疾病治疗,一定要前往正规医院就诊,急危重症患者更不能依赖 AI。

目前,省内多家医疗机构已通过现场科普、张贴提示等方式,引导群众理性使用 AI 问诊。业内人士表示,人工智能是智慧医疗的有益补充,但面对面的专业诊疗无可替代。

不信医生信 AI? 30 位病患竟有 25 人带 AI 结论问诊?

“上午看了 30 个号, 25 个病人是带着 AI 结论来的。”一名三甲医院的医生无奈地说。据界面新闻报道,患者带着 AI 的诊断结果找医生看病愈发常见,数千万用户在各类通用大模型咨询病症。不少患者因此质疑医生,“为什么你和 AI 说的不一样?”“ AI 建议我做的检查,为啥你没开?”“ AI 说我这可能是罕见病,到底是不是?”……

“ AI 先看病、医生后诊断”日渐成为门诊常态,无疑是门诊医生需要面对的新课堂。随着 AI 不断迭代升级, AI 能提供的医疗服务会越来越全面,不仅能给予专业领域的介绍和分析,还能为用户提供高度的情绪价值,并且这种交互极其便捷,用户随时随地、有何疑问都能获得解答。与此同时,尽管 AI 给医疗行业带来了冲击和改变,但大多数医生的工作模式、职责内容尚未变化,依旧坚守传统的临床诊疗、医患沟通模式。患者带着 AI 结论看医生所带来的挑战,本质上正是 AI

医疗大众化、普遍化与传统诊疗模式之间的矛盾。

AI 介入医疗领域,其实并非坏事。 AI 已成部分患者的“医疗顾问”,何尝不是医生帮手? 比如,有医生就称, AI 可以替代医生做一些重复性的工作,或者为部分医生提供诊疗思路、规避盲区。患者通过 AI 提前科普相关疾病知识,也能减少医生解释基础概念的工作量,让医患沟通时更聚焦病情。

值得警惕的,医疗从来不是简单的数据匹配,诊疗的核心始终是人与人的交互,医生丰富的临床经验和精准判断是 AI 无法代替的。 AI 诊疗只不过是基于概率预测的“数字诊断”,既没有实际感知,也不可能有实操经验,还容易产生幻觉。如果患者迷信 AI 答案,不仅会产生不知道听谁的困惑,还可能延误治疗时机。

据北京晚报微信公众号

本报记者 吕洋 于佳平