

规制算法权力为劳动者“撑腰”

苏琳

的一大亮点在于对“算法权力”的规制。其中明确提出，企业作出停止派单、封禁账号、数额较大赔偿等涉及劳动者重大利益的决定，不能仅由算法自动作出，应当经过人工审核；企业还需要向劳动者解释算法相关机制，不得诱导或者变相诱导劳动者过度劳动。

派单考核、扣款、限流、不问青红皂白就封禁账号……现实中，大量劳动者都吃过算法“无情”判罚的苦头。订单超时，或许源于商家出餐延迟、道路拥堵、突发恶劣天气等不可控因素，但针对骑手的处罚常常由系统自动执行。无视这些客观情况，几乎没有人工复核与纠错渠道。网约车司机也可能因为乘客误解

或不实投诉，直接被系统限流、减少接单机会。

表面看，新业态劳动者的困境，是算法机械严苛、缺少人情味。而仅仅批判“算法冰冷”，远没有触及问题实质。这种乱象的深层根源，是平台借助技术工具，把大量经营风险转嫁给一线劳动者。

平台运营本身充满不确定性，订单波动、路况变化、门店出餐快慢不一、天气突变，都属于正常的商业风险。这些成本应由平台通过优化调度、弹性派单、设置容错机制自行消化。可现实里，平台利用算法自动化的特点，回避自身管理责任，向外转嫁经营压力。最终，平台收获流量与订单带来的稳定收益，却依靠严苛考核，

让劳动者承担堵车、延误、纠纷带来的损失。本质上，是劳动者在用自身安全与合法权益，为平台的经营效率兜底。

面对这样失衡的用工格局，征求意见稿从两个方向着手调整。

一方面是对算法权力加以约束。征求意见稿打破“算法即规则、系统即判决”的固有做法，重大不利处置不能由机器一键敲定，需要人工审核、解释缘由，让处罚可追溯、可申诉、可纠正，杜绝借算法无人担责的甩锅行为。

另一方面是重新理顺用工当中的权责关系。征求意见稿对考核标准作出约束，禁止压榨式派单，推动平台扛起本该承担的经营责任，不允许

其把商业风险一味地转嫁给劳动者。新业态劳动者虽不完全符合确立劳动关系情形，但平台对其实施劳动管理、劳动者服从平台调度，理应享有相应的权益保障，而不是独自承担全部风险。

当然，纸面规则要落到实处，还有不少细节需要完善。人工复核不能流于形式，平台讲解算法规则不能含糊应付，劳动者维权渠道也需要落地并畅通运行。国家拟订新规传递的导向清晰而明确：算法只是技术工具，不能用来转嫁风险、压榨劳动者。只有让风险与收益相互匹配，不再让劳动者成为“兜底者”，平台经济才能告别粗放式管理，走向更加公平、健康、可持续的道路。

文化七日谈

打了谁的脸？ 无法证明『我没带货』

孟嘉多

凌晨3点多，演员吴越在微博上发了一通火。

她说，一觉醒来，有人正用AI“抓”着她替自己带货。一个叫“花姐”的账号，把她的脸和声音做成了带货视频，对着镜头卖力推销护肤品，张口闭口“明星同款、吴越推荐”“回馈老粉丝”，连“邓亚萍”也被拉进了同一条视频。吴越直接喊话：“你骗了多少人的钱？请如数奉还！太恶劣！”

最让人脊背发凉的，是这件事的荒诞。视频里的“吴越”，声音是她的，表情是她的，连“这个产品不是他们找我，是我找他们”“孕妇妈妈都能用”的话术都说得有鼻子有眼，普通消费者哪里分得清？演员温峥嵘说得更扎心，她半夜刷到“自己”在直播间卖货，进去质问“你是温峥嵘，我是谁”，结果被秒拉黑。她感叹：“我现在就很难证明我是我。”

一个人连自己都证明不了“我是我”，这样的时代，正在悄悄到来。

中国有句老话讲眼见为实，这是我们认识世界几千年的底层逻辑。可AI换脸、换声技术，正在把这块地基悄悄挖空。过去说谣言止于智者，如今连亲眼所见、亲耳所闻都可能是假的。一张脸、一副嗓子，可以被随意抓取、合成、变现，被偷走的就不只是几位公众人物的肖像权，而是整个社会“识人”的信任根基。今天被“抓”去带货的是吴越、邓亚萍，明天就可能是你我——用你的脸去骗你我的亲友，这种作恶的门槛，已经低得让人不安。

更耐人寻味的是，这条视频下面，赫然标注着“作者提示：含AI生成内容”。打了标签，是不是就能堂而皇之地冒用名人形象带货？当然不能。AI标识从来不是侵权的“免责金牌”，更不该成为作恶的合规外衣。恰恰相反，明知是合成，还故意拿来冒用名人、诱导下单，这主观恶意反而更明显。标注是为了提醒公众辨别，不是给造假者递上一块“我已经声明了”的挡箭牌。

一张脸、一副嗓子，是一个人在社会中最直接的身份凭证，是人格尊严的一部分，更承载着公众人物多年积累的信誉。把它变成可以随意拼接的“数字素材”，本质是对人的物化，也是对诚信文化的践踏。再看这些AI名人的话术，“拍一发三十”“过了今天就没了”，专挑对网络辨别力较弱的群体下手，收割的是信任，透支的是整个社会的信任成本。

技术本身没有善恶，但用技术的人必须有边界。AI是用来提高效率、丰富创造的技术，不是用来“抓人带货”的工具。这起事件再次提醒：内容标识制度必须落到实处，平台审核责任不能空转，法律的牙齿要让造假者感到疼，更要把“一键造假、批量带货”的代价顶上去。

技术能复制一张脸，却复制不了一个人的品格；AI能模仿一副嗓子，却模仿不了真诚。吴越的愤怒，不只是一个名人的维权，更应当成为全社会的警钟。别让AI成了少数人骗钱的遮羞布。

热评

一粒布洛芬 为啥让人心头一暖

李越

买一粒布洛芬，2元钱。

最近，一位网友分享了自己深圳宝安国际机场按粒购买布洛芬的经历，引发广泛关注。这名女旅客登机前突发痛经，机场医疗急救站的工作人员先仔细询问了她当天是否用过其他药物、有无用药禁忌，随后建议她只买一粒布洛芬，并叮嘱她注意保暖、多喝热水，还告诉她机场有热水供应处。

评论区一片叫好。这件事打动人心，不在于一粒药值多少钱，而在于服务视角的转变：工作人员面对的不是一个抽象流程中的“旅客”，而是一个正在疼痛、需要帮助的具体的人。

这恰恰戳中了当下公共服务的一个常见痛点——不少服务习惯于标准化供给，一刀切输出，只管“有没有”，不管“需不需要、浪不浪费”。

整盒售卖布洛芬符合规定，本身无可厚非。但旅客当下只需要一粒，其余大概率将闲置过期。建议购买一粒，既缓解了燃眉之急，也避免了浪费，更传递出公共服务应有的温度。

一粒药虽小，却指向一个更大的命题。服务最终要落在对具体个体需求的回应上，而不是拿统一标准生搬硬套。从机场按粒拆分销售药品，到政务大厅为特殊群体开辟绿色通道，再到社区养老根据老人实际需求调整服务内容，本质上都是把服务的出发点从“我能提供什么”转向“你需要什么”。这种转变，体现的是换位思考，目标是在解决群众的难处，让群众感受到被尊重、被关怀。

这样的理念，辽宁正在实践。今年初，我省高规格召开优化营商环境大会，提出“像爱护自己的眼睛一样呵护营商环境”。从“免申即享”推动政策主动找人，到“综合查一次”减少对企业的打扰，再到“高效办成一件事”持续精简办事环节，一系列改革指向同一个目标：不让群众和企业适应流程，而是让流程适配人的真实需求。

好服务的内核，是降低办事人的时间成本、信息成本、心理成本。身体不适时，还要被迫在固定规则里取舍；办事求助时，面对烦琐流程手足无措，这些都是无形的负担。反过来，有人替你多想一步、多走一步，办事人的成本就降下来了。负担轻一分，信任就多一分。

信任是珍贵的无形资产。旅客感受到机场的善意，会记住这份温暖，下次还会来；企业感受到城市营商环境的诚意，愿意扎根兴业、引来伙伴。人用脚步投票，企业用投资表态，背后投出的都是信任票。

一粒布洛芬只有2元钱，但建议购买一粒药背后蕴含的服务理念，千金不换。公共服务的进步，往往就藏在这样细微的调整之中：看见个体难处，把服务做到群众最需要的地方。

画里有话

“纸面功夫”要不得

漫画作者 王歆瑶



让老师敢管，也让家长敢问

刘畅

聊

教师“不敢管”，缘于怕投诉、怕久查不决、耗不起心力。教育部拟出台惩戒操作指引，关键在争议发生时分清“不实”与“恶意”，让教师有底气、有尊严。

一位县中学校长在开学致辞中说，“要善待每一位老师，让教书的人有底气、有尊严、有热爱。”这让笔者想起在一所县城初中实习时，一位有经验的教师说过的话：“现在也不敢太深地管孩子，怕惹上事。”老师本该管教学生，却要先掂量会不会惹事。这种顾虑不消除，光劝老师大胆管，恐怕不管用。

老师与家长之间，管教学生难免产生分歧。教师担心的是，分歧一旦变成投诉，即便自己没有违规，也可能陷入反复说明、迟迟得不到结论的处境。今年3月，复旦大学副教授沈奕斐因在直播中点评一位小

学生家长连麦讲述的“校园霸凌”，被这位家长举报到学校多个部门；校方核查近两个月，确认其点评没有违规，未予处分。在结论出来之前，她写说明、配合调查，花了不少精力。调查有其必要，但若一件事久查不决，教师失去的教学时间和心力，并不会因为最终证明清白就自动补回来。

事实上，这方面早有规则。2021年施行的《中小学教育惩戒规则（试行）》，既写明了可以实施教育惩戒的情形，也画出了禁止体罚等红线，家长对不当惩戒可以提出异议。难处在于，具体到一次批评、一次管教，教师能否拿准尺度；出现争议后，学校能否查清事实、说明是非，而不是让教师独自面对投诉。规则要给教师底气，也得有人在争议发生时按规则办事。

针对教师“不敢管”的顾虑，教育部有关负责人在9月4日的新闻发布会上提出，要出台教育惩戒操作指引，规范涉师争议投诉处理程序。操作指引若能把常见情形讲得更明白，教师管教前就能少些猜测；投诉处理若有清楚的程序，教

师也不必在事实已经能够核实后，仍一遍遍自证。对不实举报及时澄清，对捏造事实、恶意诽谤依法处理，前提都是先认真查，再依查明情况分别处理。新举措仍在推进，能不能给教师撑起这份底气，要看学校今后遇事是否真按规则办。

这里尤其要分清“不实”与“恶意”。家长的疑问需要回答，教师受到的失实指控需要澄清；教师确有管教不当，该纠正就纠正。只有查明有人故意编造事实、诽谤教师，才谈得上依法追究。为教师撑腰，若变成让家长不敢问，真正受了委屈的学生又该找谁理？

关键在于，校方处理这类纠纷，不能只做中转站，也不能和稀泥。如此，下一次再有分歧，双方才有可能坐下来谈。

一位小学班主任说：“我们和家长的目的是一致的，都是为了把学生教好。”这份共同心愿，不能只靠彼此体谅来维持。教师管教学生时有规则可循，遇到失实指控有人撑腰；家长对管教有疑问，问过之后能得到有依据的答复。把每一次争议中的事实和责任分辨清楚，老师才敢管，家长才敢问。

锵锵汇

“散户”房东的压力来了

事件源起：10月20日，“辽望观天下”发布《不用收拾卫生、不用交水电费、不用做饭，还没中介费，这样的房，你租吗？》，聚焦酒店长租市场议题，引发网友讨论。

豆豆飞 酒店的环境，出租屋的价格，超赞。

薯条哥 这事儿看着省事，但租房所配备的传统社区环境会很大程度上丢失。家的感觉，源自自我参与感，比如整理家务、做饭等。酒店公寓杀进这个赛道有利于平抑房价，但人际链接会削弱。不妨设置类似公共厨房的空间，以提升凝聚力。

丰风 租客多一个选项，房东就少一分傲慢。

刘婧 标准化保洁维修才是酒店真正的撒手锏。家家家电齐全，故障有人修，卫生有人管，这些零散房东难以比拟的服务能力，才是长租竞争力的核心，而非单纯低价。沈阳啥时候能有？

做有锐度的思考者



扫码关注
“辽望观天下”



请扫码投稿