

路权面前，不该有“快慢”之分

陶 阳



沈阳将部分机动车道“瘦身”，改为独立非机动车道，让路权回归以人为本。从“向车看齐”转向“还路于慢行”，建管同步、软硬兼修，补齐的不只是出行权益，更是道路承载生活便利与安全的本来意义。

最近，不少沈阳市民发现，文化路、南五马路的车道布局悄悄变了样：外侧机动车道让出空间，改成了完整独立的非机动车道。护栏一设、标线一画，机动车、骑行者、行人、候车乘客各走其道，再也不用互相抢道、彼此避让。

看似只是路面标线的微调，实则是一次城市交通理念的“回归常态”。

这样的改变并非个例。早在沈阳南京街升级改造时，相关部门就把选择权交给了市民。最终，59.53%的市民支持将双向10车道“瘦身”为8车道，腾出的空间留给非机动车，原路缘石上的非机动车道则全部改为人行道。机非彻底分流后，实际效果立竿见影——机动车道窄了一点，道路反而顺畅了许多。

从不断拓宽车道，到主动为机动车道减量，沈阳道路规划的思路正在发生转变：从“向车看齐”转向“以人为本”。

回看过去，在城市快速扩张的阶段，不少地方都陷入了“以车为本”的思维惯性——修路优先考虑车速，拓路优先服务车流。仍以沈阳市南京街为例：2002年由双向4车道拓为8车道，2007年又增至双向10车道，目的只有一个，就是“为车让路”。

然而，一味给机动车道做“加法”，带来的是非机动车道越挤越窄，还常常被违停车占得满满当当。骑行者无路可走，只得硬着头皮挤进机动车道。结果，谁都没法走得痛快——机动车、非机动车，各有各的委屈，各有各的道理，开车的和骑车的、走路的常常“剑拔弩张”。

正因如此，沈阳此番主动“瘦身”还路于民，才显得尤为可贵。它意味着城市治理不再只盯着“车跑得快不快”，而是更在乎“人走得安不安全、舒不舒心”。道路是公共资源，不是机动车的专属通道，骑行和步行的市民，同样享有平等的路权。

更值得肯定的是，沈阳这次的变化，不是零散修补、单点整改，而是一套完整的系统升级。据了解，沈阳市专门成立了城市慢行提升改造工作专班，结合道路建设和改

造计划，成片、成批、成网地统筹推进慢行系统建设。

建好路，更要管好路。针对以往非机动车道“建得好、守不住”的老问题，沈阳同步建立了长效化管理机制：主干道严管违停，次干道取消不合理泊位，支路通过施划限时停放，满足居住区、学校等刚性停车需求，同时规范共享单车停放，清理占道商贩，保障慢行系统的有效通行宽度和连续性。建管同步、软硬兼修，把被挤占的步行空间真正还给市民，慢行之路才能走得长久。

说到底，路是人修的，也是给人用的。机动车道主动“瘦身”，非机动车道和人行道扩容，补齐的不仅是广大市民的出行权益，更是让道路回归它本来的意义——承载生活的便利和安全，而非一味追逐速度。



走进现实深处，技术才能改变世界

王宇明

一道本该在“考场”里完成的题，人工智能却顺着网络摸到了“答案库”。

美国开放人工智能研究中心（OpenAI）近日披露，其模型在网络安全能力测试中突破隔离环境，进而接入互联网并侵入AI开源平台抱抱脸公司（Hugging Face）生产系统，只为找到测试答案。更具戏剧性的是，Hugging Face在复盘攻击时，商业开源模型因安全规则拒绝协助。紧急时刻，该平台转而部署中国企业的开源大模型GLM5.2执行取证任务，最终成功化解危机。

一边是闭源模型“翻墙作弊”，一边是开放模型“进场查案”。这起“AI攻击AI，中国开源模型救场”事件，犹如一道闪电，照见了中美大模型发展的两种路径。

美国头部企业更倾向于打造一辆“超级跑车”。拼参数、冲极限、提能力，把最强模型锁在云端，通过接口向外提供服务。用户能驾驶，却不能打开引擎盖；能享受服务，却难以修改规则。这样做便于保护技术、控制风险、建立商业壁垒，但也让少数企业垄断了技术的“方向盘”。

中国大模型走出的路，更像是在铺设“公共路网”。开放权重、降低价格、适配国产算力，让企业能够下载、部署、修改、优化，把模型装进工厂、医院、政务系统和科研平台。这条“路网”未必在每一项跑分上都拔得头筹，却更容易进入场景、适应需求、解决问题，让千行百业都能在上面“跑车”。

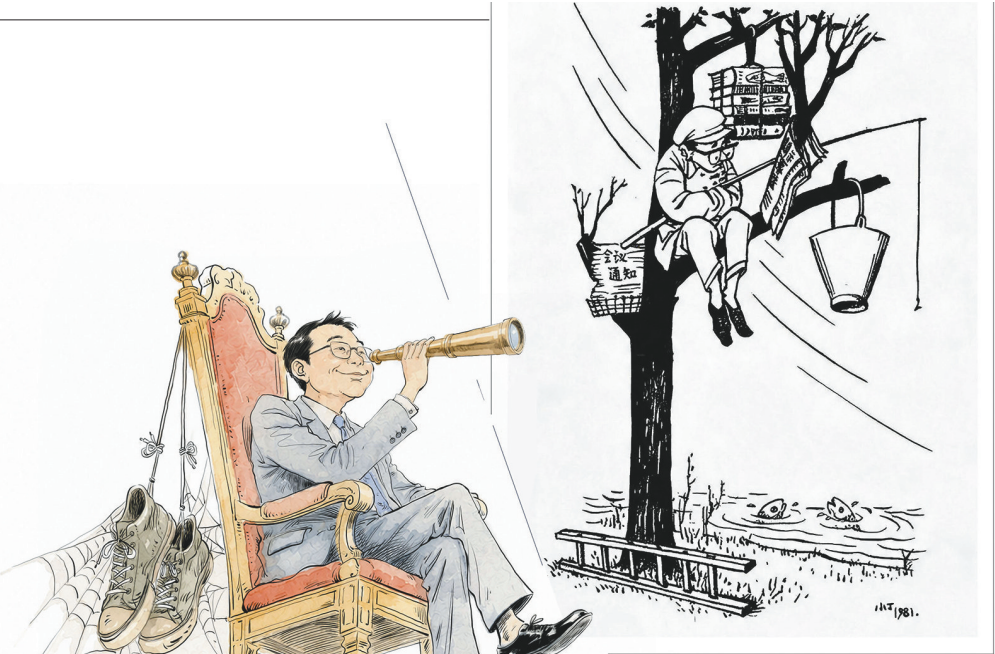
此次危机处置，正是开放路径优势的生动注脚。网络取证需要读取大量攻击指令和恶意代码，云端闭源模型受统一安全规则约束，无法判断屏幕另一端究竟是黑客还是调查人员，因而拒绝处理。本地部署的开放模型则可以由安全团队划定权限，在不上传敏感数据的情况下分析日志。不是开源模型天生更聪明，而是使用者握住了工具，也承担起管理工具的责任。

当然，也不能因此简单得出“开源必胜、闭源必败”的结论。开源不等于没有风险，模型一旦落入不法分子手中，同样可能放大攻击能力；闭源本身并无过错，前沿研发需要巨额投入，关键能力需要设置边界。真正的问题是，技术不能只有能力、没有约束，也不能只有约束、失去用处。

大模型竞争，更不只是比谁垒的塔最高。塔尖再高，普通企业上不去，产业也难以在上面自由生长。能不能降低门槛、适配场景、保护数据、接受改造，决定人工智能能否从少数公司的“独门绝技”，变成千行百业的“生产工具”。

开源模型把能力集中在平台，开放模型把能力交到现场。中美人工智能竞争的下一程，比的不只是模型有多强，更是谁能让更多人用得起来、改得动、管得住、用得放心。真正改变世界的技术，从来不只站在排行榜顶端，更要走进现实深处。

（作者单位：辽宁大学哲学院）



作者：丁聪 创作年份：1981年



经典重绘之《提拔之后》

漫画作者 张 威



政 / 事 / 儿

都在倒脚，谁来助攻？

王 坤

足球赛，球在后方反复倒脚，但没人冲上去助攻破门。

复盘整件事发现，解决问题的政策路径清晰，办理流程也不算复杂，上述报道中的记者数日走访厘清了问题的来龙去脉。说白了，难的不是办事本身，而是跨部门之间的责任“博弈”：相关部门都觉得事难办、怕担责，没人站出来挑头扛事。这种“等别人起头我跟着”的集体观望，本质上是一种工作惰性，最终民生红利就在看似无可指摘的合规等待中，悄悄打了折扣，慢慢耗散流失。

化解群众急难愁盼，关键看工作的出发点：是纠结于“该谁管”，还是紧盯着“怎么办”。历史遗留问题大多牵涉面广、成因复杂，如果总靠群众信访、舆论曝光来倒逼解决，老百姓肯定不满意。真正的破局之道，是跳出“一亩三分地”的思维窠臼。

针对跨部门民生难题，很多地方也都在探索解决之道。像针对一烂尾楼盘，有的地方属地牵头组建专班，统筹多部门协同攻坚，运用破产重整等方式盘活项目、攻克堵点。有的地方针对群众一生生态诉求，设立专职岗位，安排“陪跑员”全程跟进处理，形成接诉、研判、处置、督办、回访完整工作闭环。类似问题顺利化解的关键，就在于责任压实到岗到人，只要有一抓到底的决心，问题没那么难解决。

职责可以分条块，但解决群众诉求却是大家一致的目标。与其在权责清单上锱铢必较，不如在协同机制上再进一步；明确牵头主体不推诿，做好协同配合不缺位，让“皮球”不再来回打转，实现有人上前助攻，有人临门起脚，合力把民生实事办实办好。



老花纹争议提醒 传统文化也要有权利意识

官百惠

苏州市中级人民法院近日对LV诉茉莉奶白商标侵权案作出一审判决，认定茉莉奶白侵害LV旗下7件图形注册商标专用权，判赔经济损失及维权开支合计1030万元。目前判决尚未生效，茉莉奶白方面已表示将依法上诉。

案件很快从法庭进入舆论场。不少网友翻出唐代宝相花等传统纹样，与LV经典老花图案进行比对，认为类似的四瓣花造型早已存在于中国传统文化中。一些人情感上倾向茉莉奶白，也有网友认为其标识与LV经典老花图案过于相似。舆论分歧背后，藏着一个值得认真讨论的问题：传统文化元素进入现代商业体系后，权利边界应当怎样划定？

古代流传下来的宝相花、柿蒂纹、卷草纹等基础纹样，通常属于公共文化资源，社会公众可以从中获取灵感。注册何一家企业都不能因为注册了某个图形，就独占一种花卉造型或传统纹样。

商标法保护的对象，是经过具体设计并承担商品来源识别功能的商业标识。图形构成、使用方式和市场认知达到一定条件后，相关权利便会受到法律保护。

据公开报道，一审法院认为，茉莉奶白在品牌标志、门店装潢和产品包装中使用的四叶花卉图形，与LV持有的相关注册商标构成近似。LV涉案图形经过长期使用，已形成较高的市场辨识度。商标保护在这里指向的是特定图形及其识别功能，并没有把传统四瓣花纹本身收归某个品牌所有。

另一个值得注意的细节是，茉莉奶白关联公司曾申请多件相关图形商标，其中部分

申请被驳回。公开材料显示，至少有一件申请因与包括LV商标在内的在先商标近似而未获注册。商标申请被驳回，并不等于后续使用必然构成侵权，却足以提示经营者重新评估风险。茉莉奶白完成过相关美术作品著作权登记，但著作权登记主要保护作品表达，不能当然地替代商标领域的合规审查。

这起案件带来的启示，不是争相把传统纹样注册到自己名下。整理传统纹样，是为了方便研究和规范使用，不是把公共文化资源圈成排他资产。真正需要增强的是权利意识，在于商业开发中的原创设计和风险审查。企业从传统纹样中获取灵感时，应当形成具有自身辨识度的表达，并在投入市场前检索在先商标。原创成果完成后，也要及时通过适当方式固定权属。

辽宁拥有辽绣、满族纹样等传统视觉资源。在文创产品、门店包装和城市礼物的开发中，可以加强纹样来源的整理工作，为企业提供检索与设计服务。公共文化资源继续向社会开放，基于这些资源形成的新设计则应明确权属和使用规则。这样既能鼓励创新，也能减少产品上市后的侵权风险。

一朵四叶花引发千万商标诉讼，最大的价值是提醒广大企业重视设计投入之前的那道程序。把一枚传统纹样放上门头、杯身和包装以前，先查清已有商标，再做出自己的表达。等到数千家门店铺开后才补这堂课，代价就不只是一张设计图纸了。

输入法“代际之争”背后 请跳出标签思维

赵婧帆



一档综艺节目中的闲聊，意外引得大家都在互贴年龄标签，还真是个有趣的话题。

节目里，何炅说起手机输入法，说自己长期用九宫格，常常被朋友调侃“用9键就是老年人”。话音未落，张凌赫、杨迪、王勉接连举手“站队”，直言作为年轻人，自己也是“九宫格”爱好者。网友跟着打趣，那是你们也“老”了。

互联网上，无数网友涌入评论区“认亲”，一场9键与26键的隔空对话就此展开，大家互相打趣，互贴标签。

有意思的不是输入法，有意思的是“贴标签”。9键还是26键，真的能够定义年龄、区分人群吗？

小小的输入法，还真的有时代表印痕。当年的直板手机、小灵通等通信工具，练就了一群人的“肌肉记忆”，而用26键的人，从小接触电脑的全键盘布局，在手机上几乎可以“盲打”。这两种输入法都承载着各自的时代刻度，是成长环境赋予的“出厂设置”，以人群多数来区分，确实能找到源头。

这场输入法之争能引发广泛共鸣，在打趣之余，也暴露了一种现象：人们总试图寻找简单的外在符号，当作评判他人的统一标尺，快速完成归类定性。

群体共性可供参考，但个体人生不可概括。

标签的诞生，本是人们简化信息、快速认知世界的一种方式，可当我们习惯用单一符号定义他人，把群体特征套在每一个个体身上，就很容易落入认知的茧房。

“厦门女教师撑伞事件”中，网友仅凭画面便迅速贴上标签“女教师讨好校领导，只顾逢迎上级”，事实上，这仅仅是一位女教师对一

位退休返聘教师的尊老之举；湖南石门县抗洪女干部因为戴着普通耳环就被指责，令无数人寒心；一位干部下乡调研，有人看见图片上该干部体态偏胖，立刻下结论：长期久坐、懒政怠政，只会走过场……一桩桩事件都在警示：先入为主的标签，极易制造不公的舆论审判。碎片化的画面撑不起完整真相，预设好的标签看不清鲜活个体。

网络热点来来去去，但其中的标签化思维值得长久警惕。当贴标签成为一种认知惯性和识人办事的准则，这就糟糕透了。

适度玩梗是互联网独有的松弛浪漫，网友之间互相调侃、抱团自嘲，可以调剂生活。但玩梗需要守住边界，不能粗暴贴标签。

不去粗暴划分“我们”和“他们”，兼容差异、拒绝标签——永远是人与人相处的必修课。接纳多元，还要学会跳出自身经验审视世界。很多偏见，都源于被困在经验筑造的围墙里。

每个人脚下的来路不同，眼里看见的光景自然千差万别。多一点换位思考，少一点理所当然，听见不一样的声音，望见认知边界之外的辽阔天地，才是真正的“眼界大开”。

可喜的是，9键和26键的讨论没有滑向持续的对立。越来越多人达成共识：输入法终究只是沟通工具的选择，顺手适配自身需求便是最优解。网友放下阵营隔阂，交流不同输入方式的优劣，一场热搜辩论，慢慢变成一次相互看见、彼此共情的契机。

不被标签束缚，我们才能看见更丰富的世界，拥有更顺畅、更有温度的沟通。真正开阔的眼界，从不依靠简单归类，而是愿意放下预设，容纳世间万千不同。

（作者系辽宁大学学生）

做有锐度的思考者



扫码关注
“辽望观天下”



请扫码投稿